

**РЕШЕНИЕ**

г.о. Самара

12 мая 2016 года

Судья Ленинского районного суда г. Самары Булыгин Р.В., с участием защитника должностного лица – ректора Частного учреждения образовательной организации высшего образования «Медицинский университет «Реавиз» Лысова Н.А. (далее – ректор Медицинского университета «Реавиз») – Фроловского Н.Г., рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу главного специалиста - эксперта отдела проведения проверок Управления надзора и контроля за организациями, осуществляющими образовательную деятельность, Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки Шабановой Е.В. на постановление мирового судьи судебного участка № 26 Ленинского судебного района г. Самары от 12.02.2016 г. которым прекращено производство по делу об административном правонарушении в отношении ректора Медицинского университета «Реавиз» Лысова Николая Александровича по ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ в связи с отсутствием состава административного правонарушения,

**УСТАНОВИЛ:**

Постановлением мирового судьи судебного участка № 26 Ленинского судебного района г. Самары от 19.02.2016 г., прекращено производство по делу об административном правонарушении в отношении Медицинский университет «Реавиз» по ч. 5 ст. 19.30 КоАП РФ в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Не согласившись с вышеуказанным постановлением, должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении, обратилось с жалобой, в которой просит отменить постановление мирового судьи и вернуть дело на новое рассмотрение ввиду того, что мировым судьей при вынесении постановления неполно исследовал доказательства по делу.

Защитник ректора Медицинского университета «Реавиз» полагал постановление мирового судьи законным, обоснованным и мотивированным, а жалобу – не подлежащей удовлетворению по основаниям, подробно изложенным в письменном отзыве.

Управление надзора и контроля за организациями, осуществляющими образовательную деятельность, Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки дважды не явилось, доказательств уважительности причин неявки не представило.

При таких обстоятельствах в соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 30.6 КоАП РФ судья счел возможным рассмотреть жалобу административного органа в отсутствие его представителя.

Проверив материалы дела, заслушав защитника, судья приходит к выводу об отсутствии оснований для отмены или изменения постановления мирового судьи.

В силу ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

Согласно ст. 26.1 КоАП РФ при разбирательстве по делу об административном правонарушении выяснению подлежат обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а именно: наличие события административного правонарушения; виновность лица в совершении административного правонарушения; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Исходя из ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают

наличие либо отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, КоАП РФ, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами. Не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, в том числе результатов проверки, проведенной в ходе осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля, если указанные доказательства получены с нарушением закона.

В силу ст. 26.11 КоАП РФ судья, члены коллегиального органа, должностное лицо, осуществляющие производство по делу об административном правонарушении, оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

В соответствии с ч. 3 ст. 30.6 КоАП РФ при рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении судья должен проверить дело в полном объеме.

В силу ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ невыполнение в установленный срок законного предписания (постановления, представления, решения) органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор (контроль), муниципальный контроль, об устранении нарушений законодательства влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от трехсот до пятисот рублей; на должностных лиц - от одной тысячи до двух тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей.

Из материалов дела следует, что в отношении должностного лица ректора частного учреждения образовательной организации высшего образования «Медицинский университет «РЕАВИЗ» Лысова Н.А. государственным инспектором отдела регулирования надзорной деятельности Управления надзора и контроля за организациями, осуществляющими образовательную деятельность Рособрнадзора составлен протокол об административном правонарушении № 03-55-65/24-3-19.5.1 от 09.10.2015 г. по факту совершения административного правонарушения по ч.1 ст. 19.5 КоАП РФ, согласно которому по результатам внеплановой выездной проверки Рособрнадзором лицензиату направлено предписание от 05.05.2015 года № 03-55-65/24-3 об исполнении выявленных в ходе проверки нарушений, ректору образовательного учреждения предписано в срок до 29.05.2015 года устранить выявленные нарушения законодательства РФ в сфере образования. В период времени с 08.10.2015 года по 09.10.2015 года в соответствии с приказом Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 06.10.2015 года № 1772 в отношении частного учреждения образовательной организации высшего образования «Медицинский университет «Реавиз» проведена внеплановая проверка по адресу: г. Москва, ул. Краснобогатырская, д. 2, стр. 2, в ходе которой установлено, что предписание не исполнено в части пункта №1: в нарушение части 3 статьи 54 Федерального закона от 29.12.2013 года № 272-ФЗ «Об образовании в РФ» и п.п. «з» п12 Правил оказания платных образовательных услуг, утв. Постановлением Правительства РФ от 15.08.2013 года № 706, в договорах возмездного оказания образовательных услуг, заключенных лицензиатом, вместо полной стоимости образовательных услуг указана плата за определенный учебный год; пункт № 2 предписания: в нарушении части 9 статьи 54, части 3 статьи 60 Федерального закона от 29.12.2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в РФ» и п.п. «н» пункта 12 Правил оказания платных образовательных услуг, в договорах возмездного оказания

образовательных услуг предусматривается выдача диплома о высшем профессиональном образовании государственного образца.

Определением мирового судьи судебного участка № 108 района Богородское города Москвы от 23.12.2015 года административное дело направлено по подведомственности мировому судье судебного участка № 26 Ленинского судебного района г. Самары Самарской

Согласно ч. 2 ст. 29.7 КоАП РФ при рассмотрении дела об административном правонарушении оглашается протокол об административном правонарушении, а при необходимости и иные материалы дела. Заслушиваются объяснения физического лица или законного представителя юридического лица, в отношении которых ведется производство по делу об административном правонарушении, показания других лиц, участвующих в производстве по делу, пояснения специалиста и заключение эксперта, исследуются иные доказательства, а в случае участия прокурора в рассмотрении дела заслушивается его заключение.

Указанные требования закона мировым судьей выполнены в полной мере.

Мировым судьей правомерно установлено, что в заключении эксперта Никитиной Т.П., привлеченной к проведению внеплановой проверки, сделан прямой вывод об исполнении предписания от 05.05.2015 № 03-55-65/24-з, а содержащейся в акте проверки вывод о различном характере подписей Беловой Н.Ю., Белова Д.И. и Зобовой Е.М. в дополнительных соглашениях носит предположительный характер, основанный на сомнениях экспертов, не обладающих специальными познаниями, а также в отсутствии результатов почерковедческой экспертизы, проведенной в ходе проверки.

Таким образом, вывод мирового судьи об отсутствии состава административного правонарушения является правильным.

Согласно правовой позиции, изложенной в Определении Конституционного Суда РФ от 24.06.2014 г. № 1311-О, КоАП РФ не предполагает возложение на суд обвинительной функции: процессуальные действия, направленные на сбор доказательств, осуществляются должностными лицами (статьи 26.3, 26.5, 26.9, глава 27 КоАП Российской Федерации и др.). Собранные же и представленные этими лицами доказательства - наряду с доказательствами, представленными участниками производства по делу, имеющими на это право, - исследуются судом, который тем самым осуществляет функцию правосудия, но не обвинения.

Следовательно, доводы административного органа о том, что мировой судья не запросил дополнительные доказательства, являются несостоятельными.

Дополнительно приложенные к жалобе доказательства не опровергают правильность выводов мирового судьи, так как мировым судьей дело рассмотрено по имеющимся в нем на момент разрешения дела доказательствам.

Нарушений закона, влекущих отмену или изменение обжалуемого постановления, мировым судьей не допущено.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 30.6-30.9 КоАП РФ,

### **Р Е Ш И Л:**

Постановление мирового судьи судебного участка № 26 Ленинского судебного района г. Самары Самарской области от 19.02.2016 г. по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 5 ст. 19.30 КоАП РФ, в отношении Частного учреждения образовательной организации высшего образования «Медицинский университет «Реавиз» оставить без изменения, а жалобу старшего государственного инспектора отдела регулирования надзорной деятельности Управления надзора и контроля за организациями, осуществляющими образовательную деятельность, Рособнадзора – без удовлетворения.

Решение вступает в законную силу со дня его вынесения, но может быть обжаловано в Самарский областной суд в порядке ст.ст. 30.12.-30.14 КоАП РФ.

Судья

Р.В. Булыгин

ПОДПИСЬ

*Юлия Сергеевна  
И.О. Миронова судья*



*М.Н. Ретина*